

Segregación residencial y espacios de pobreza en las Zonas Metropolitanas de Cuernavaca y Querétaro

Francisco Rodríguez Hernández
Centro Regional de Investigaciones
Multidisciplinarias-UNAM

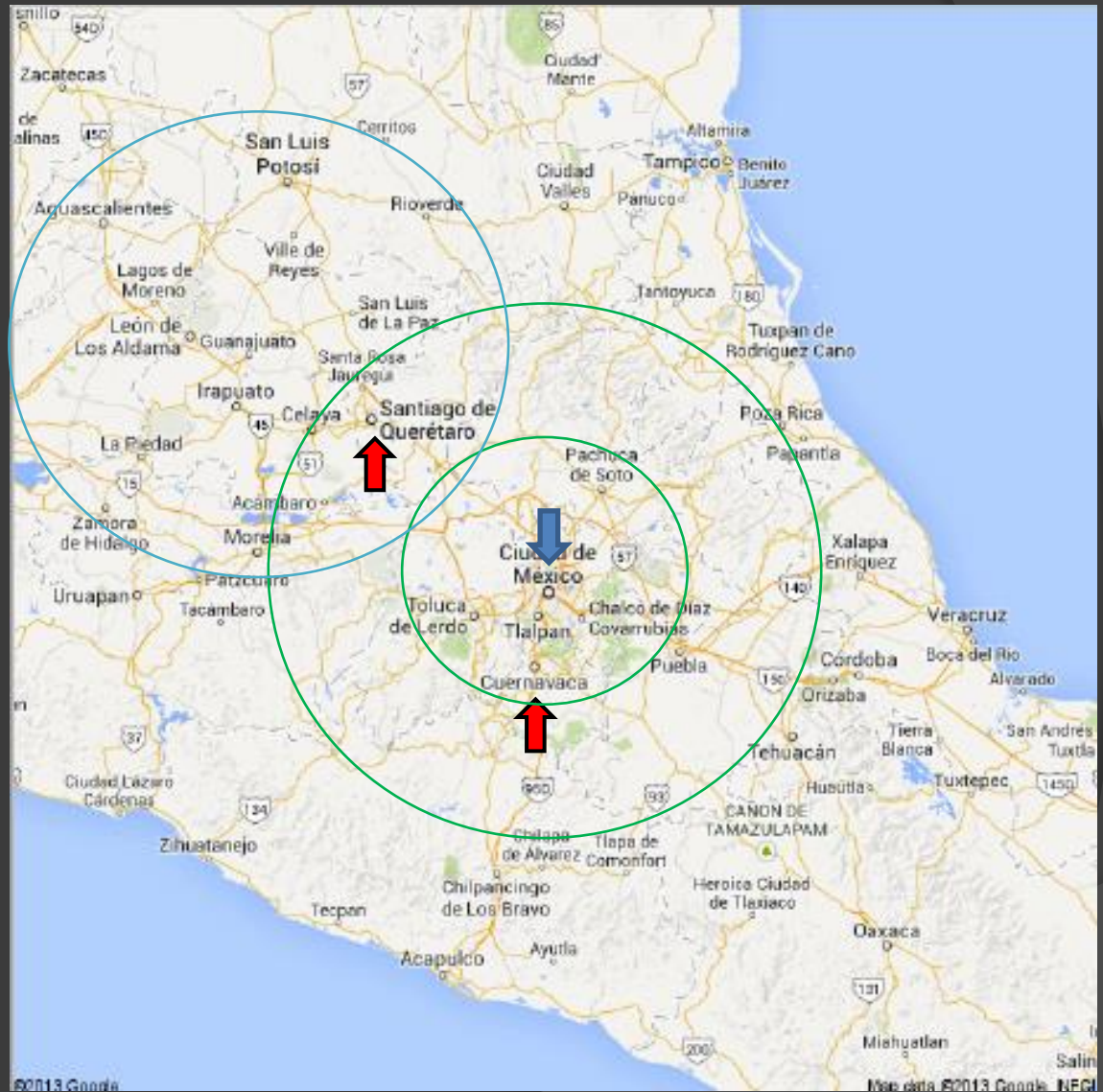
Interés del análisis

- ❑ Querétaro y Cuernavaca eran ciudades medias similares a mediados del siglo XX; siguieron posteriormente dinámicas de desarrollo económico distintas
 - ❑ Querétaro: favorecida por la apertura comercial, se desarrolla basada en su alta competitividad industrial y avanza en el proceso de servialización. Es la 7ª ciudad más competitiva del país
 - ❑ Cuernavaca: favorecida por el modelo de desarrollo endógeno, se rezaga en la era de la competitividad global con una economía basada en el consumo interno. Ocupa el lugar 14 por su nivel de competitividad.

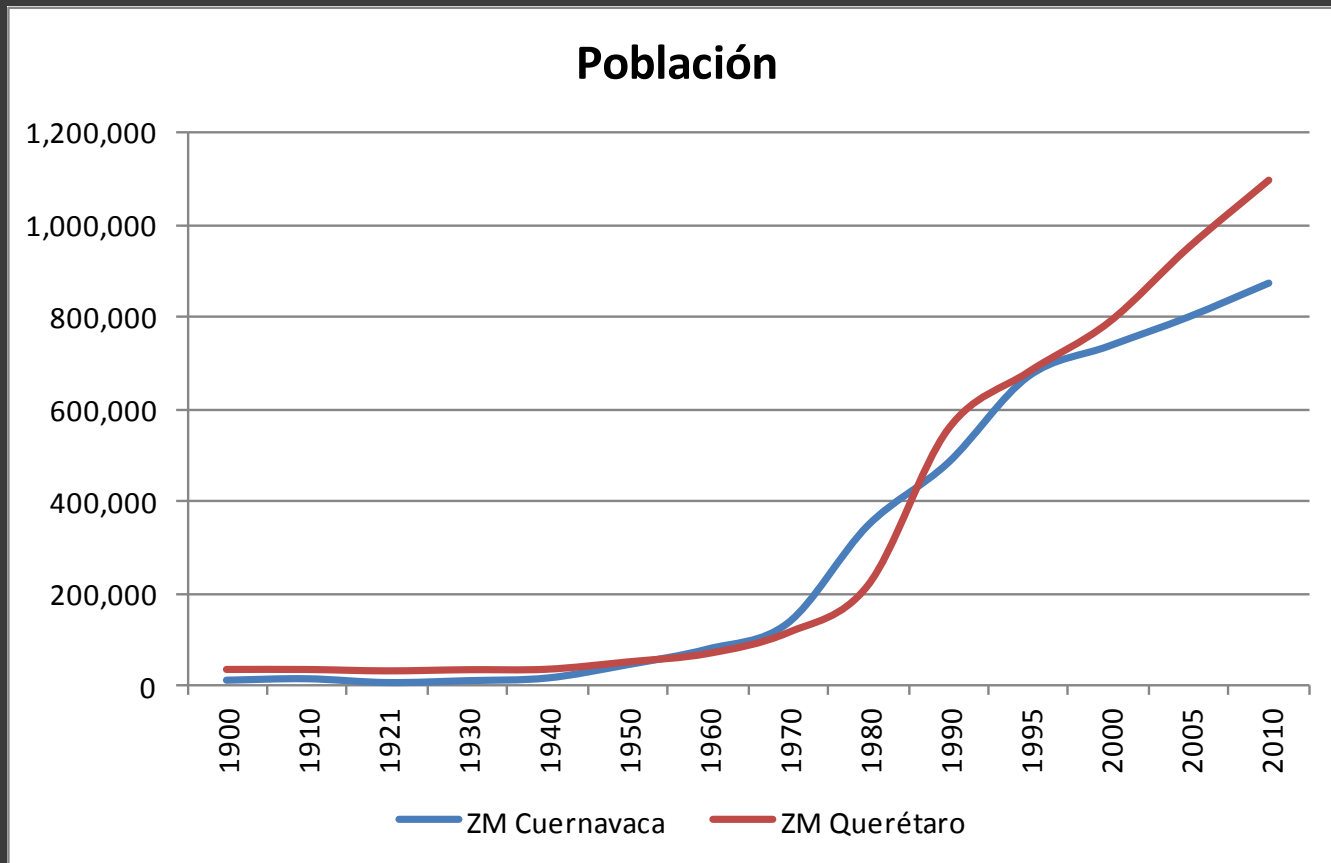
Objetivos

- ❑ Conocer y explicar comparativamente
 - ❑ Las diferencias en el nivel de desarrollo socioeconómico
 - ❑ La influencia de los factores económicos, sociales y políticos en las condiciones de vida de la población
 - ❑ El grado de diferenciación intraurbana en las condiciones de vida de la población
 - ❑ Las características socioeconómicas de los espacios de pobreza, la formación del ingreso de los hogares y su potencial de progreso

Localización



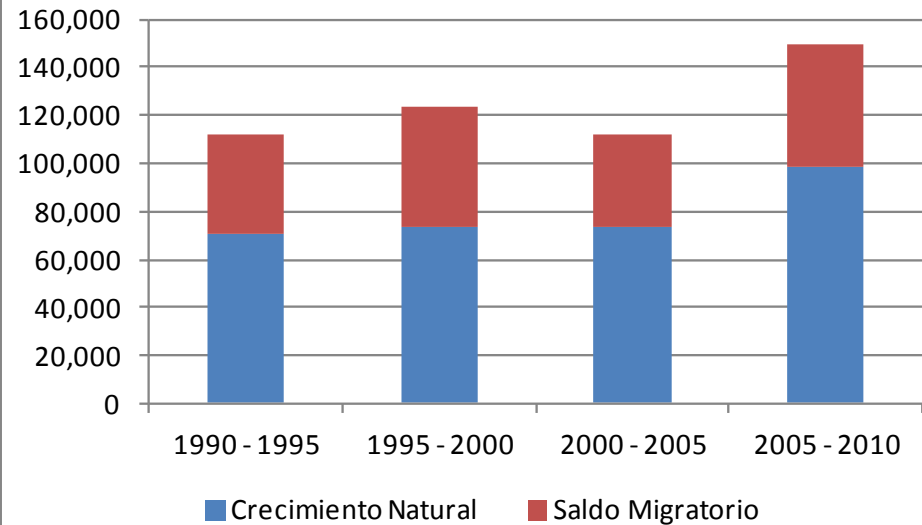
Dinámica de crecimiento de la población, 1900 -2010



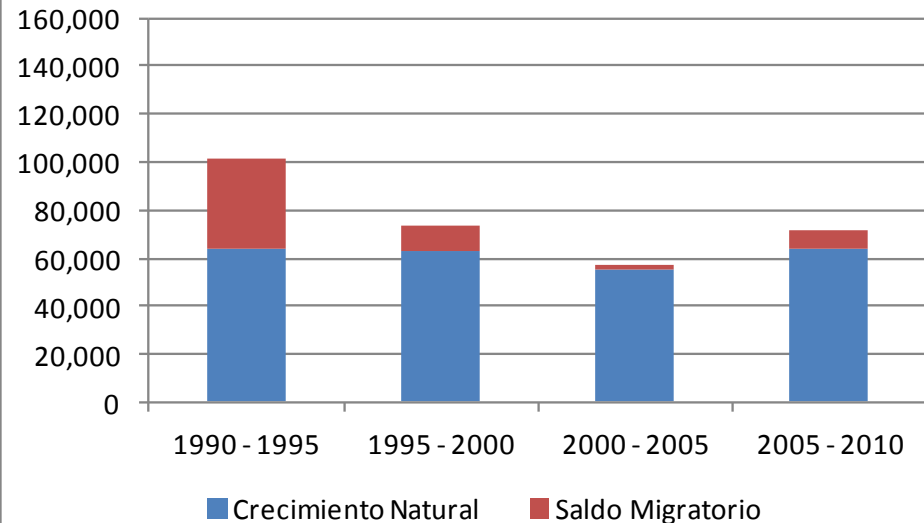
Fuente: Unikel, et al., 1976; Garza, 2003; Sedesol, et al., 2004, 2007 y 2010, y elaboración propia.

Composición del crecimiento demográfico, 1990 -2010

ZM Querétaro

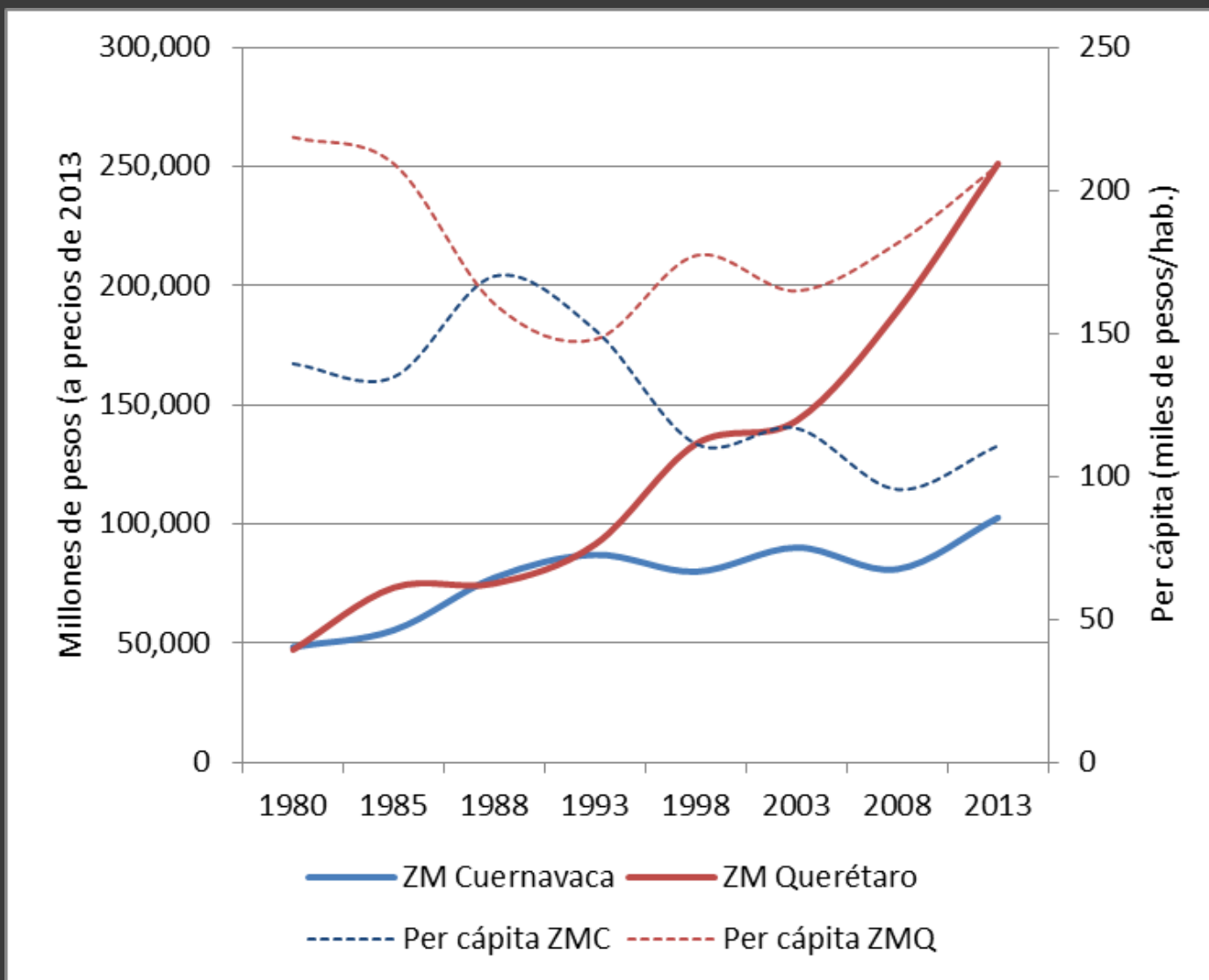


ZM Cuernavaca



Fuentes: elaboración propia con base a censos y conteos de población de INEGI

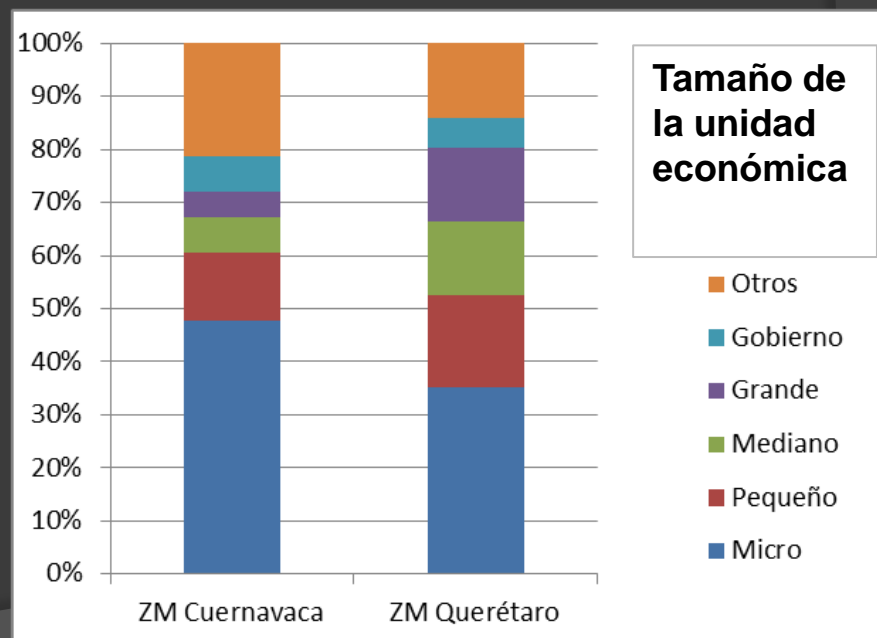
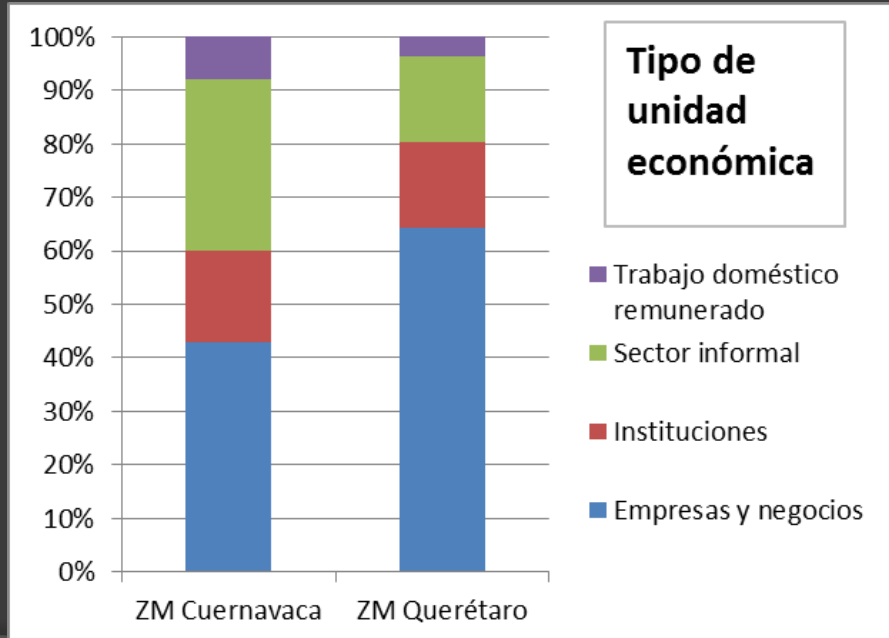
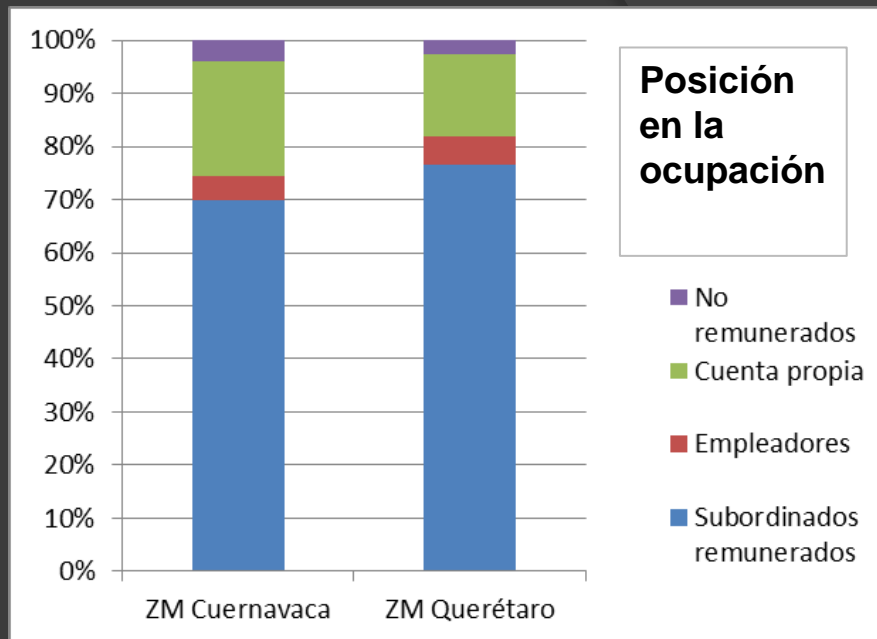
PIB total y per cápita, 1980-2013



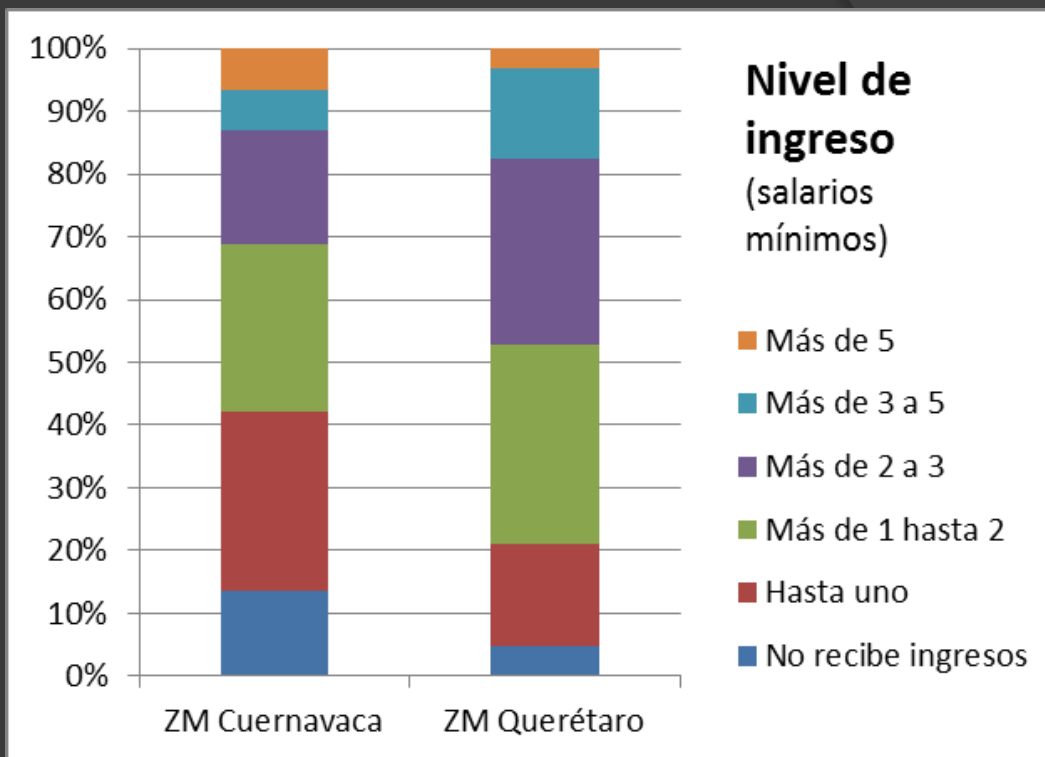
Fuente: estimaciones propias con base a Censos Económicos y Cuentas Nacionales, INEGI.

Mercado ocupacional 2013

Tasa (%)	ZM Cuernavaca	ZM Querétaro
PEA	362,672	376,426
Participación	59.8	58.4
Desocupación	4.7	5.0
Subocupación	4.6	1.8



Mercado ocupacional 2013



Tasa (%)	ZM Cuernavaca	ZM Querétaro
Ocupación en el sector informal	32.0	16.5
Informalidad laboral	57.4	36.8
Sin acceso a instituciones de salud	64.1	46.1
Condiciones críticas de ocupación	7.0	3.6

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

Población en situación de pobreza, 2010

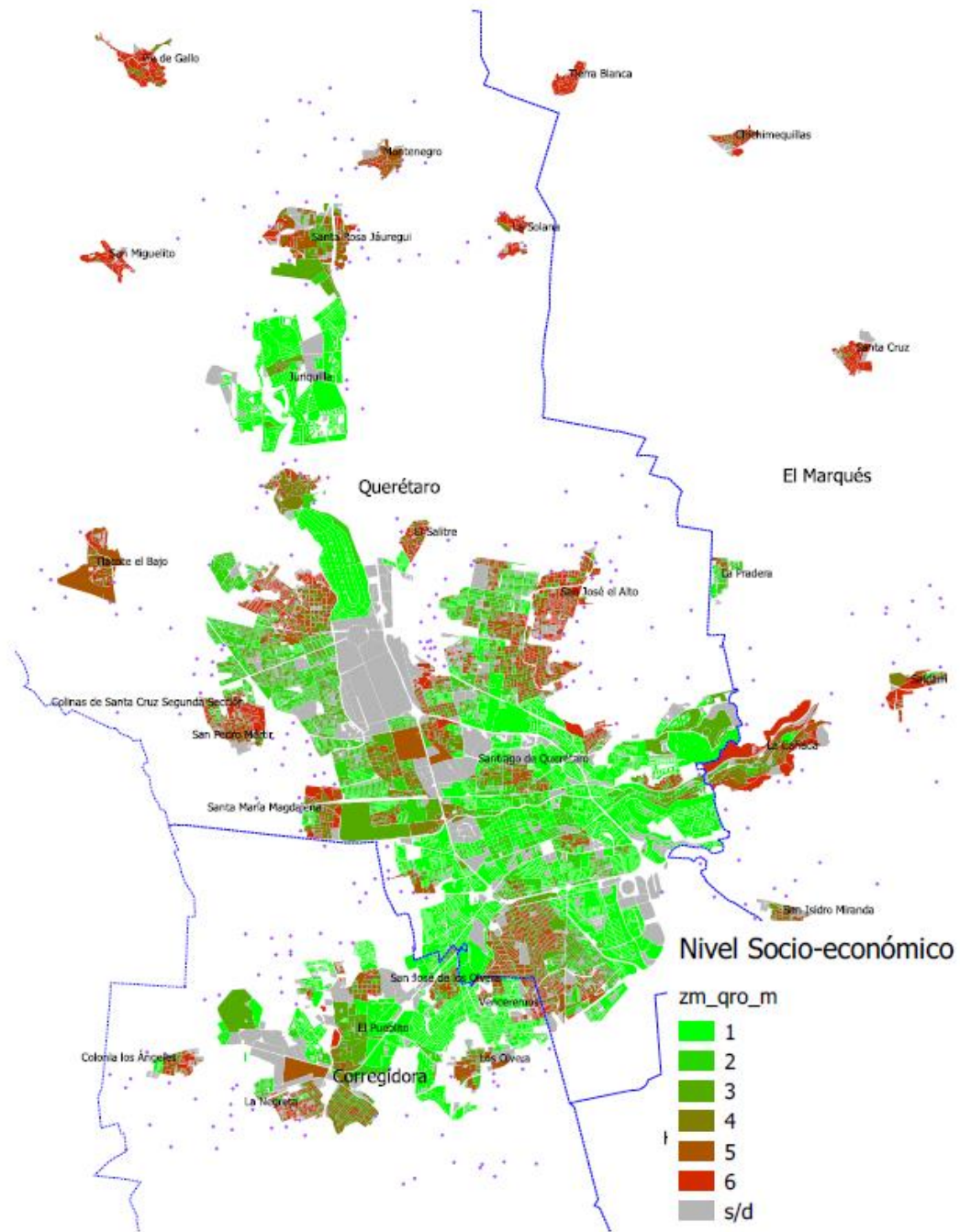
	ZM de Cuernavaca		ZM de Querétaro	
<i>Pobreza multidimensional</i>				
Pobreza (total)	345,582	35.9%	348,111	31.7%
Pobreza moderada	301,737	31.2%	305,564	27.8%
Pobreza extrema	43,844	4.5%	42,547	3.9%
<i>Dimensiones</i>				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	402,509	41.8%	410,377	37.3%
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	92,909	9.6%	105,221	9.6%
Rezago educativo	163,764	17.0%	178,869	16.3%
Carencia por acceso a los servicios de salud	312,286	32.4%	271,845	24.7%
Carencia por acceso a la seguridad social	560,236	58.1%	570,278	51.9%
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	125,229	13.0%	81,803	7.4%
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	148,079	15.4%	100,862	9.2%
Carencia por acceso a la alimentación	209,323	21.7%	207,654	18.9%
Fuente: elaboración propia con base a Coneval, 2011				

Análisis de segregación socio-espacial

- ⦿ Análisis de conglomerados a seis grupos, con datos a escala de manzana, 2010
- ⦿ 33 variables seleccionadas a partir de su capacidad de discriminación
 - Características físicas de la vivienda y su dotación de servicios
 - Nivel educativo y acceso a la educación
 - Acceso a la seguridad social y a servicios de salud
 - Posesión de bienes en la vivienda
- ⦿ Estimación del grado de disimilitud o heterogeneidad por AGEB

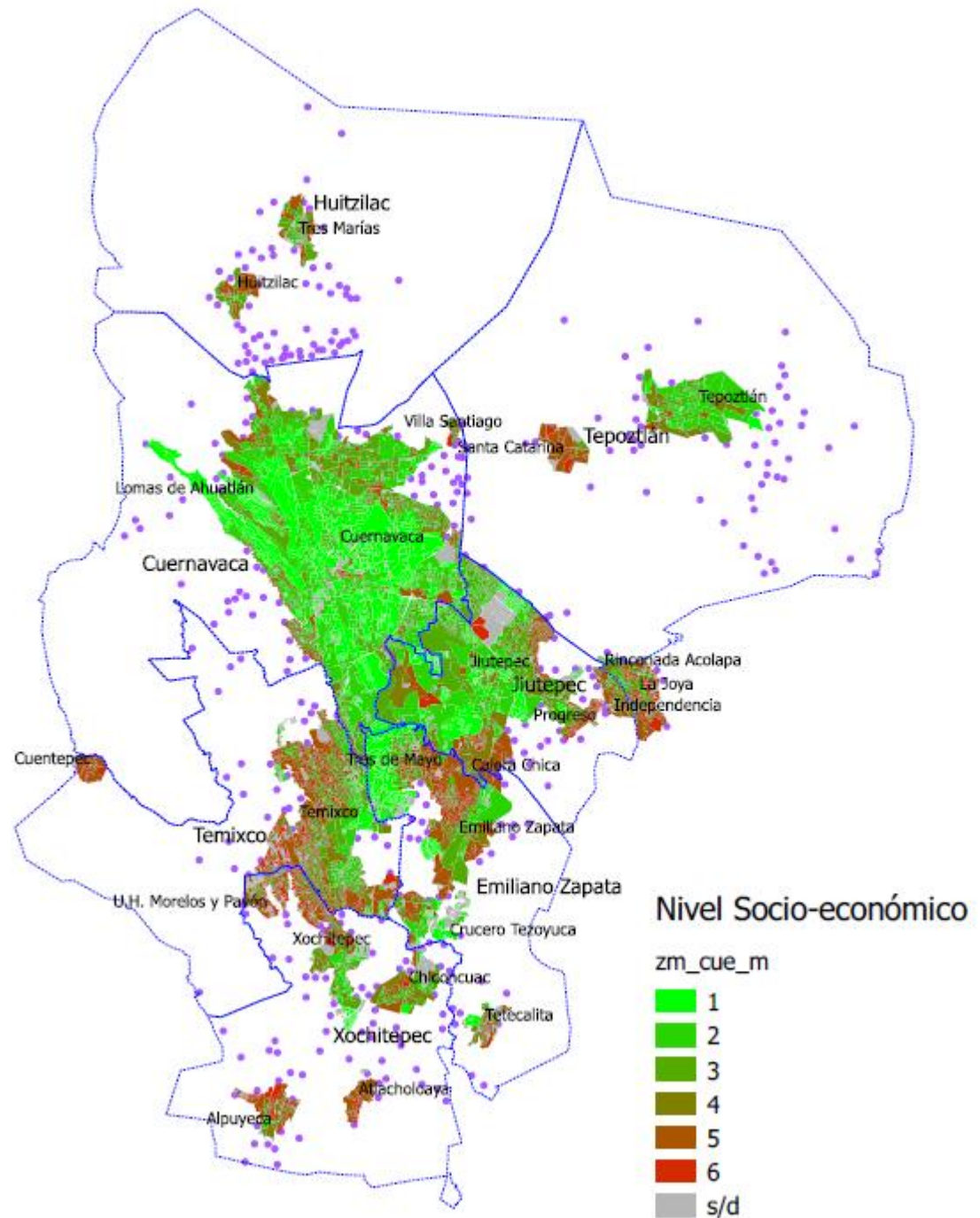
ZM de Querétaro

Clasificación de manzanas por nivel socio-económico



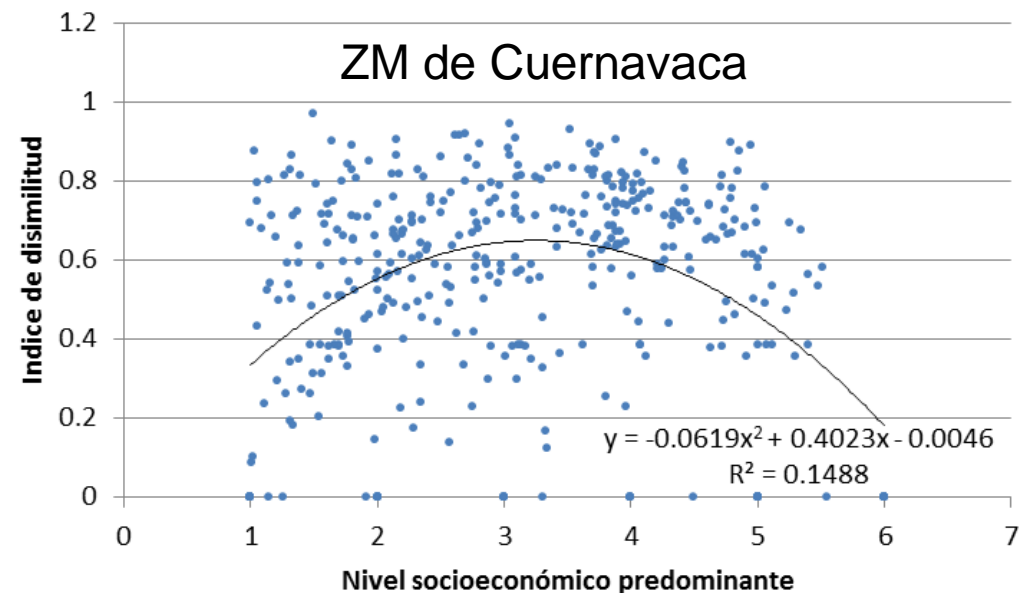
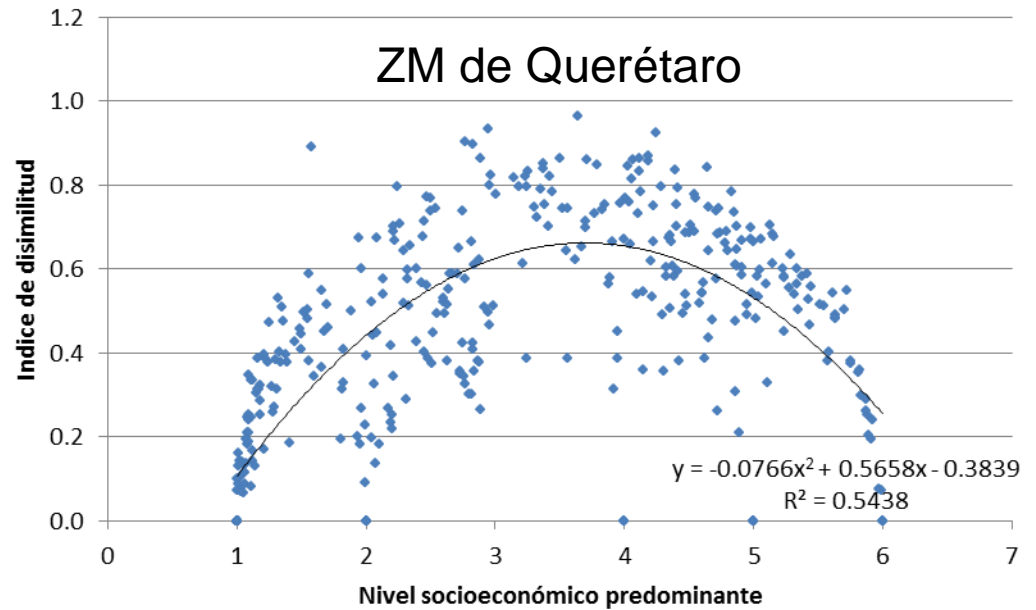
ZM de Cuernavaca

Clasificación de manzanas por nivel socio-económico



Relación entre el grado de diferenciación y el nivel socio-económico por AGEB

Zona Metropolitana	Promedio Shannon
Querétaro	0.4414
Cuernavaca	0.5438



Espacios de pobreza

- ◎ Encuestas en colonias de bajo nivel socio-económico
 - Selección de asentamientos más representativos (más concentración de manzanas con nivel 6) del área metropolitana
 - Diseño de muestras con 95% de confianza y 5% de error muestral, con ajustes por no respuesta (x1.15) y por efecto de diseño (x3)

ZM de Cuernavaca

Selección de asentamientos de bajo nivel socioeconómico

Tamaño de muestra

Colonias	12
Viviendas	338
Personas	1235

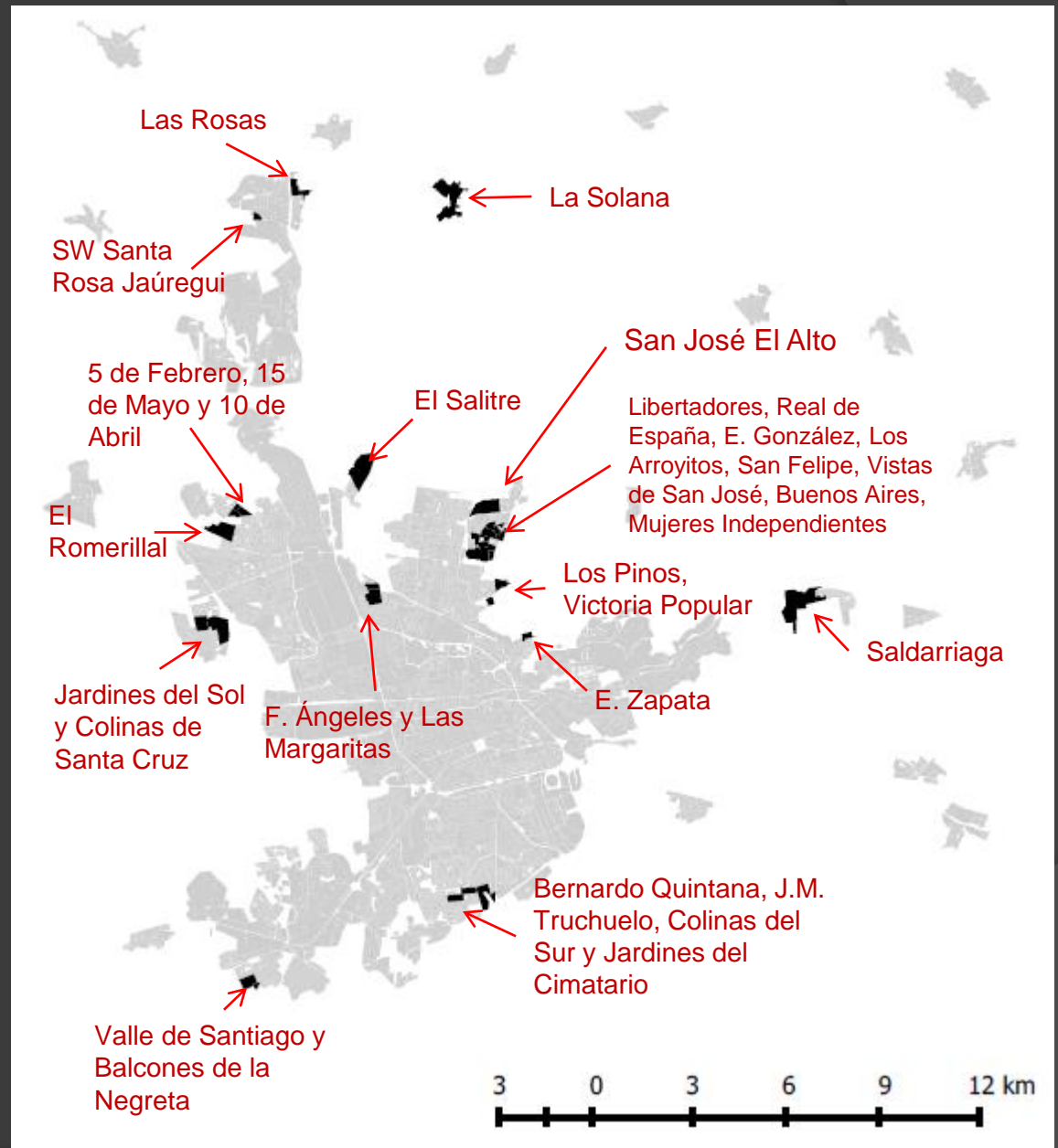


ZM de Querétaro

Selección de asentamientos de bajo nivel socioeconómico

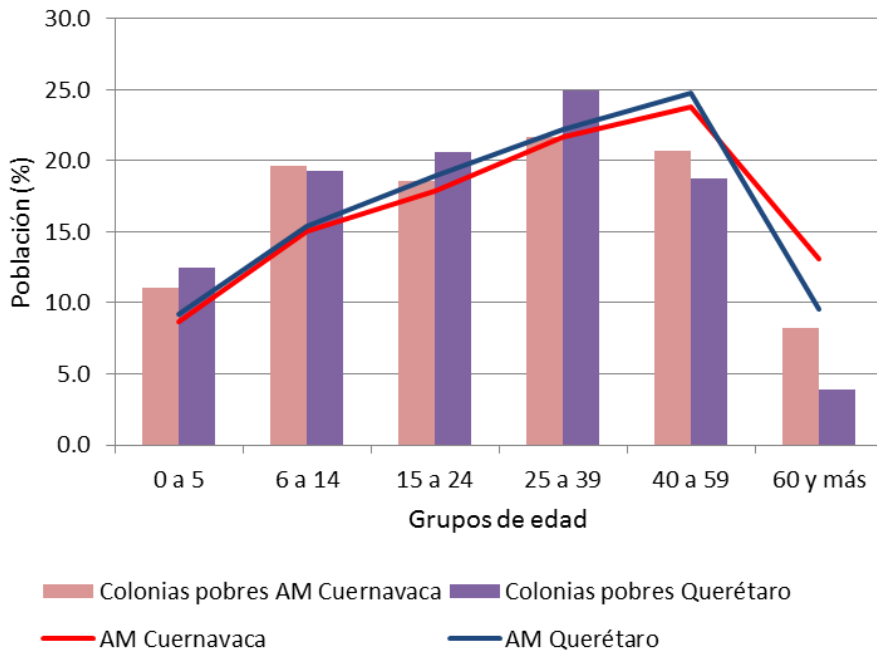
Tamaño de muestra

Colonias	32
Viviendas	319
Personas	1121

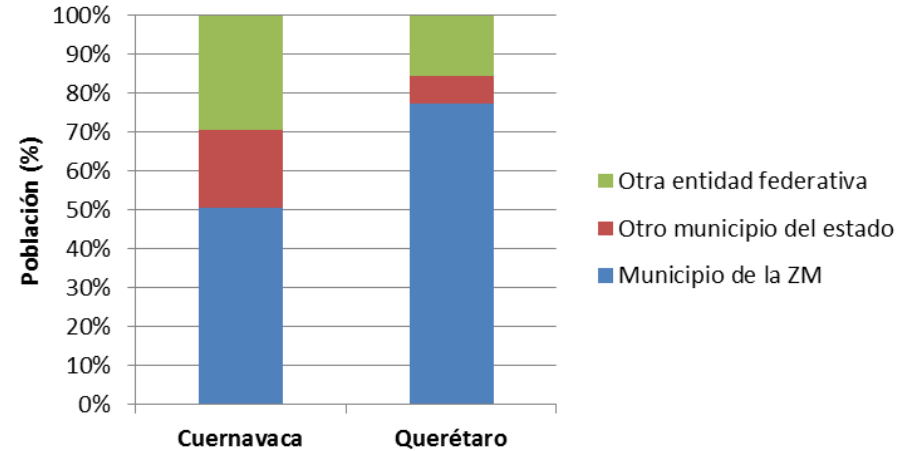


Núcleos de pobreza: características demográficas

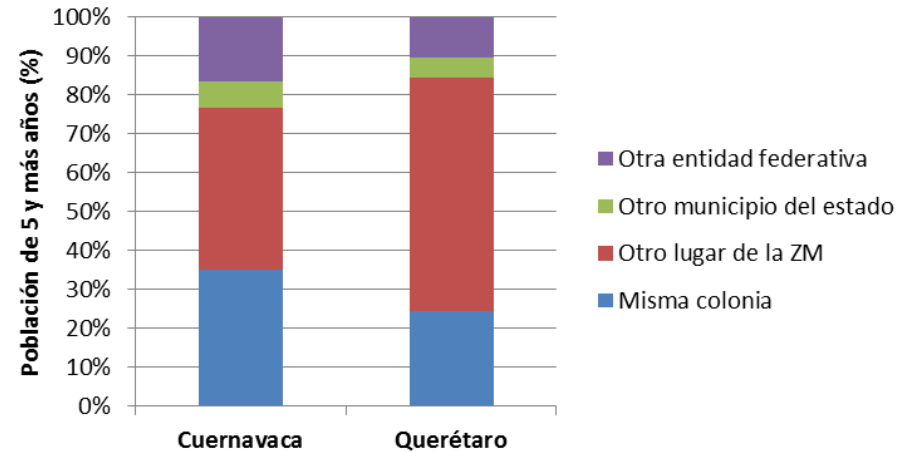
Distribución por edad



Lugar de nacimiento

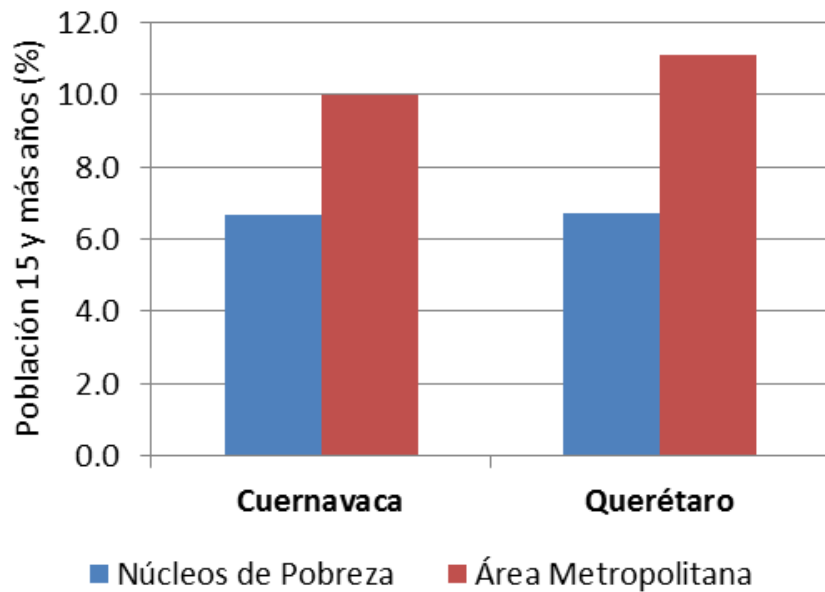


Lugar de residencia anterior

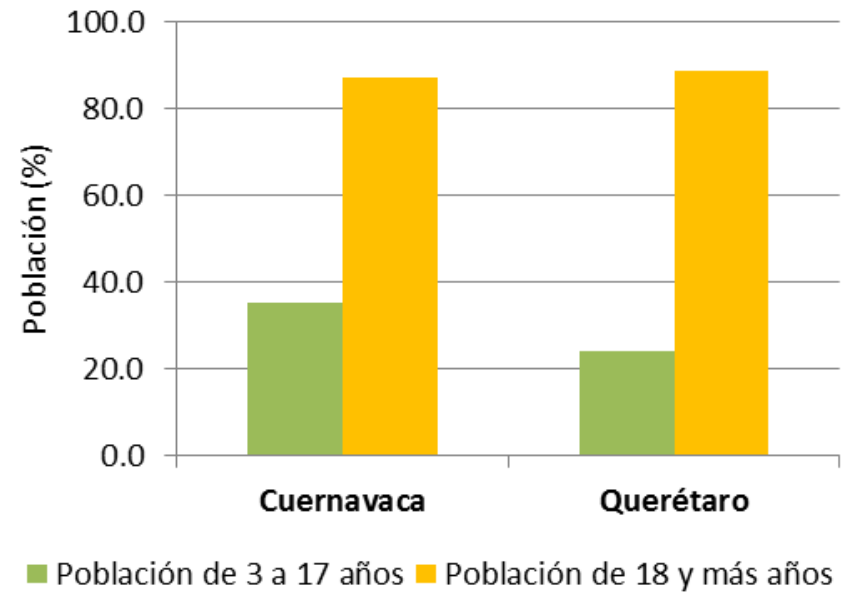


Núcleos de pobreza: nivel educativo

Escolaridad



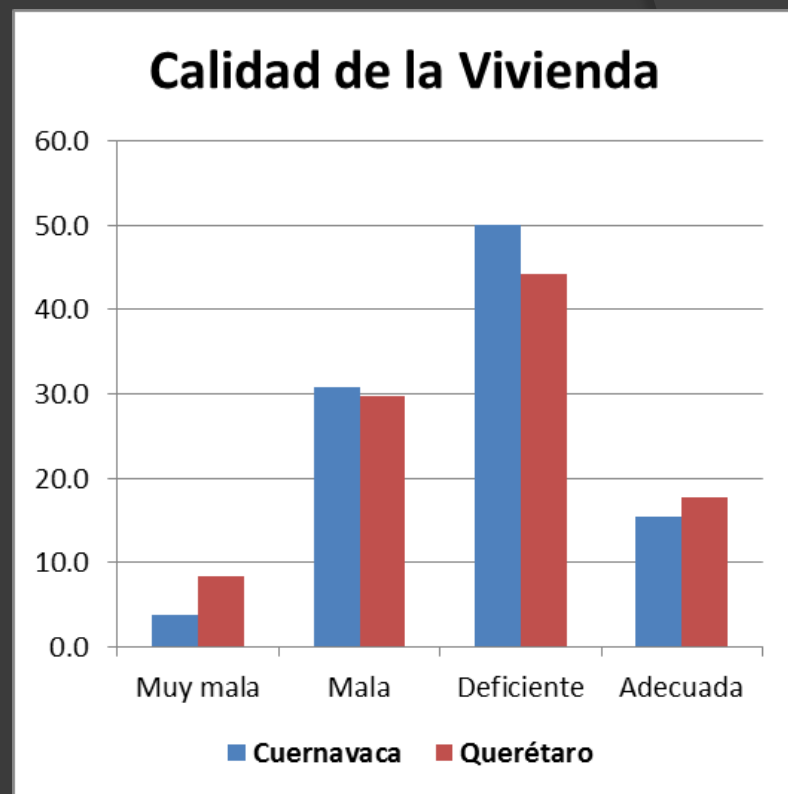
Rezago educativo



Fuentes: para núcleos de pobreza, encuestas propias; para las zonas metropolitanas, INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Núcleos de pobreza: características de la vivienda

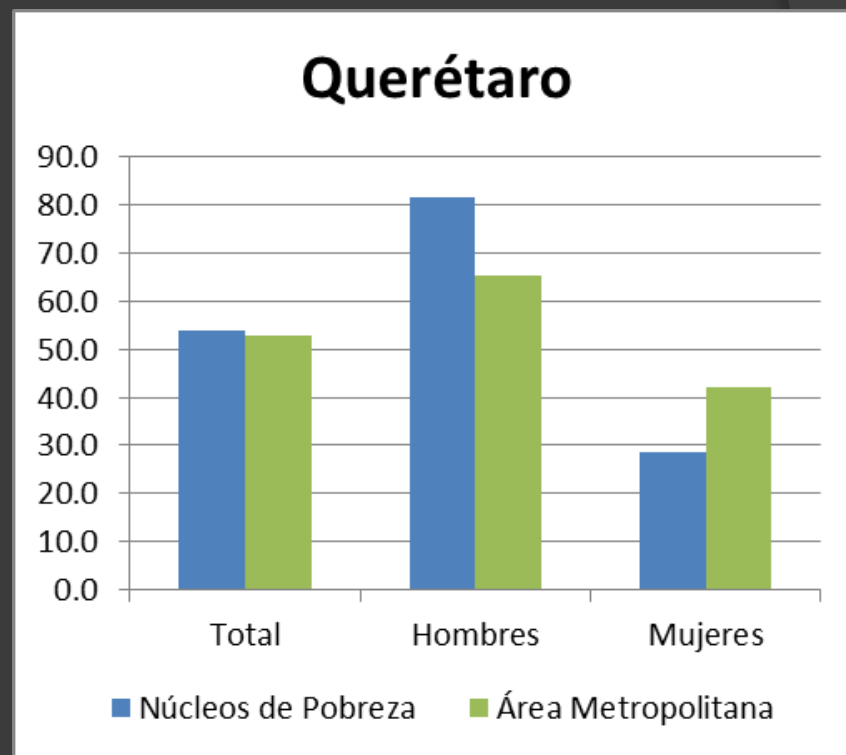
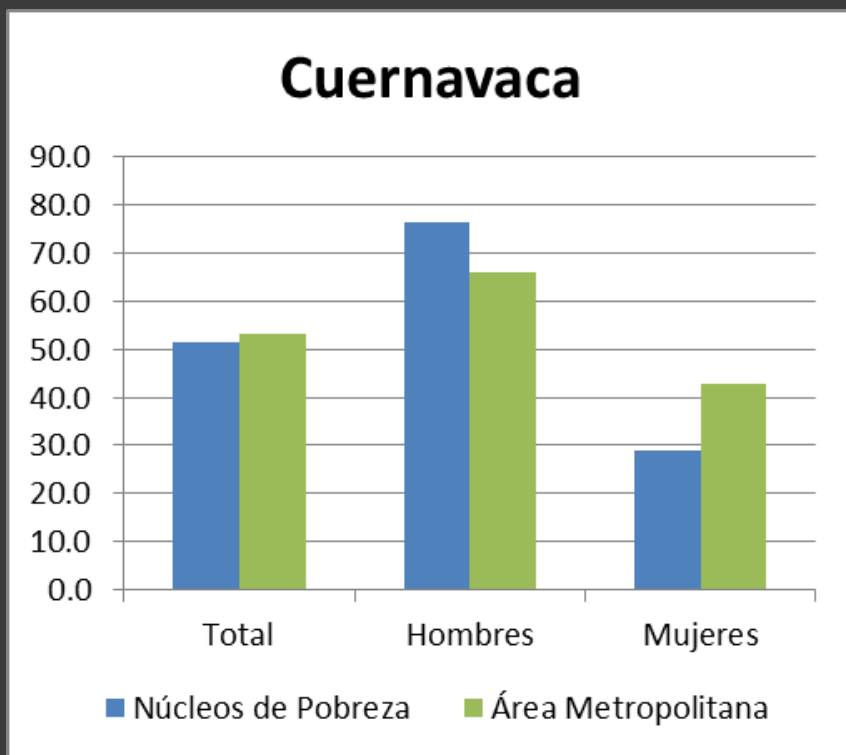
Déficit en servicios y calidad de la vivienda				
Viviendas (%)	Cuernavaca		Querétaro	
	Colonias pobres	Zona Metro.	Colonias pobres	Zona Metro.
Sin electricidad	3.3	0.5	<u>6.9</u>	0.8
Sin agua entubada	6.2	8.2	<u>36.9</u>	5.7
Sin drenaje público	<u>59.5</u>	37.4	37.9	10.8
Con pisos de tierra	4.4	4.0	<u>6.6</u>	3.2
Con techos de cartón o madera	4.7	2.1	<u>5.6</u>	0.2
Con muros de cartón o madera	5.3	2.2	<u>6.9</u>	0.3
De un cuarto	18.6	7.8	<u>34.7</u>	4.3
De dos cuartos	<u>45.9</u>	15.6	39.1	11.3



Fuentes: para núcleos de pobreza, encuestas propias; para las zonas metropolitanas, INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

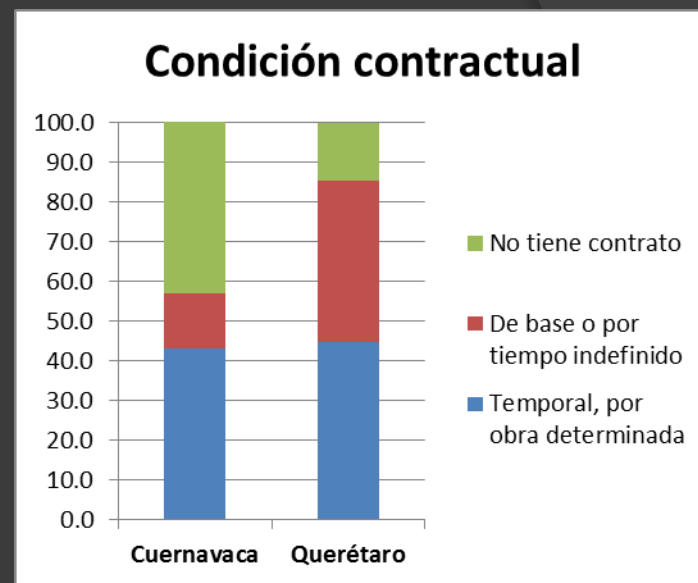
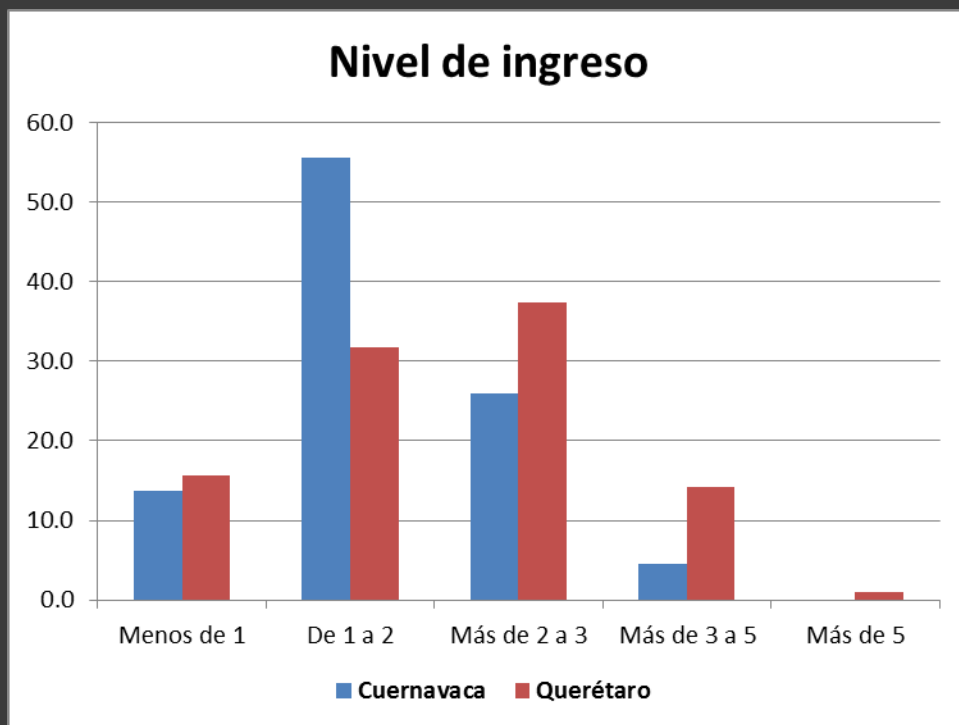
Núcleos de pobreza: características ocupacionales

Tasas de participación



Fuente: encuestas propias.

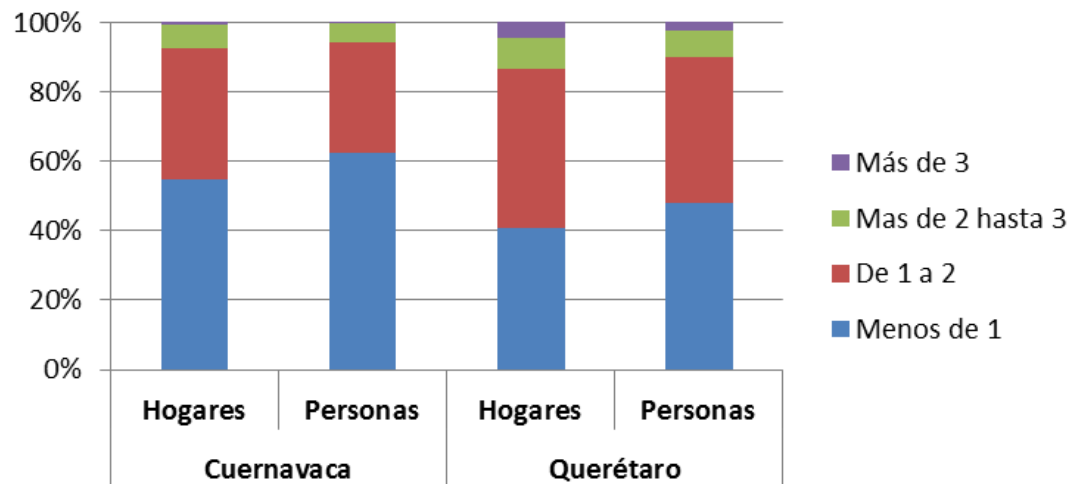
Núcleos de pobreza: características ocupacionales



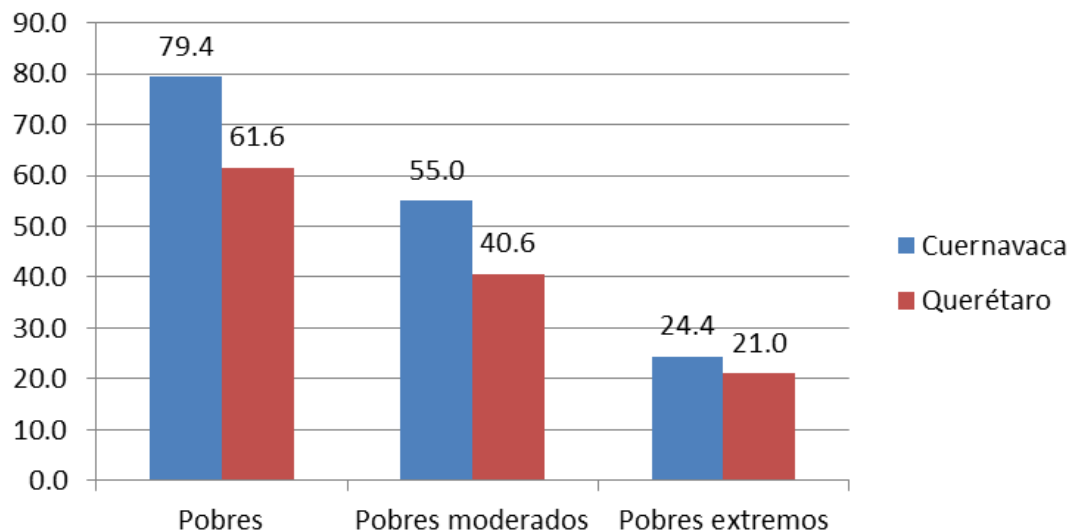
Fuente: encuestas propias.

Núcleos de pobreza: ingreso per cápita y nivel de pobreza

Ingreso per cápita del hogar (salarios mínimos)

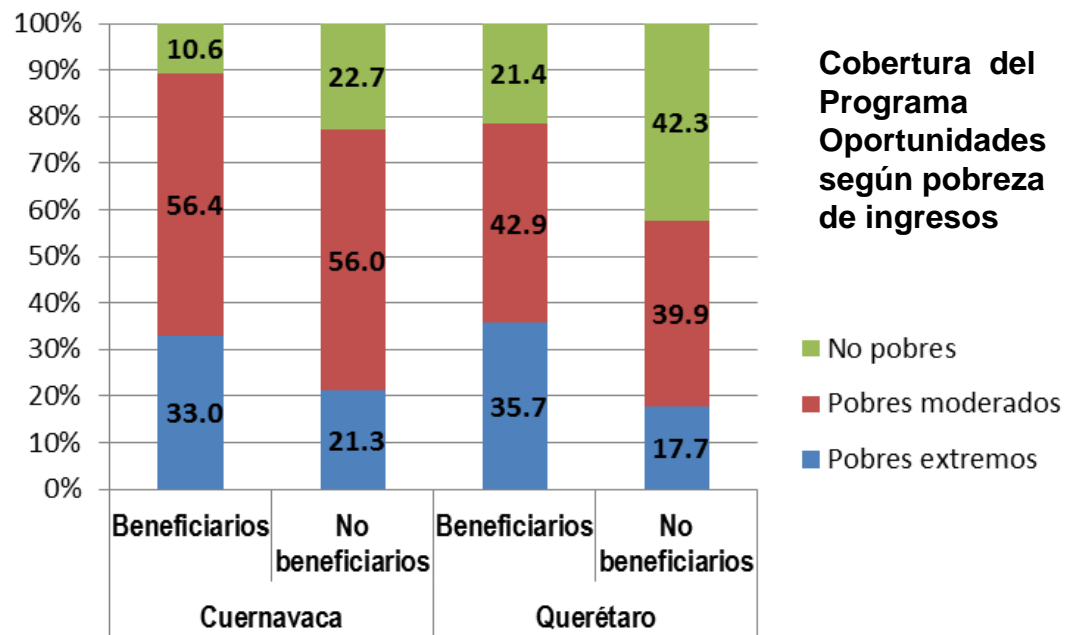
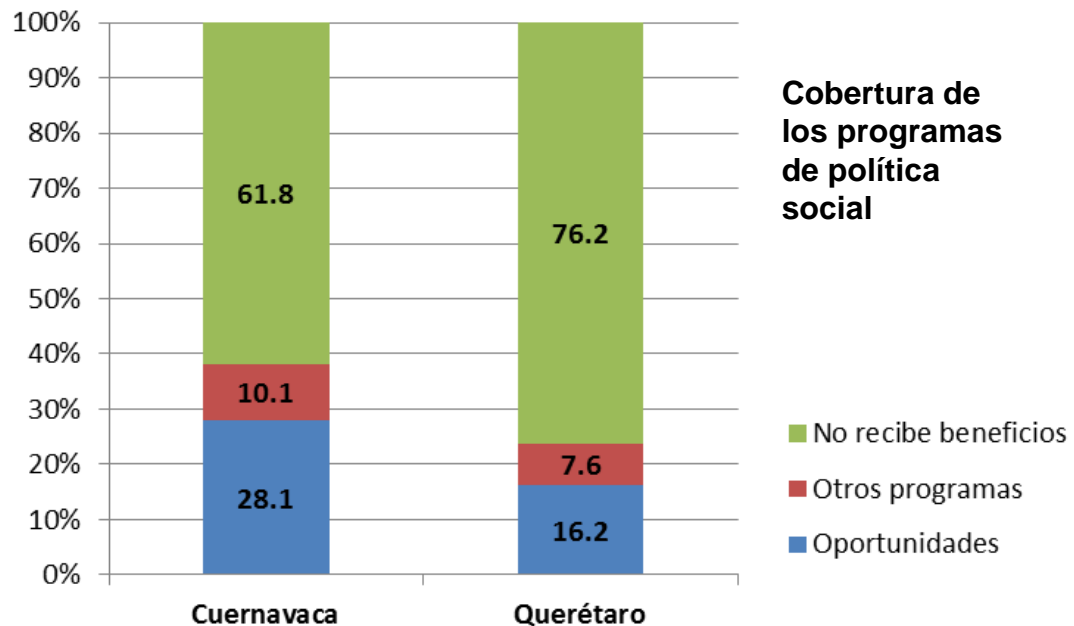


Nivel de pobreza según ingreso



Fuente: encuestas propias.

Núcleos de pobreza: cobertura de programas de política social



Fuente: encuestas propias.

Conclusiones

◉ Querétaro

- El dinamismo de la economía genera empleos y atrae población inmigrante
 - Alta competitividad apoyada en la productividad de la industria y el desarrollo de servicios especializados
- Este dinamismo contrasta con dos realidades:
 - Un saldo de pobreza considerable, con una evidente polarización del ingreso y del acceso a las oportunidades de progreso
 - Un efecto marcado de segregación residencial

Conclusiones

◉ Cuernavaca

- Economía en declive, menos competitiva, la generación de empleos formales es insuficiente
 - El crecimiento de la economía se apoya en comercio y servicios de consumo final
 - Saldo migratorio casi nulo, refleja una pérdida de la capacidad atractora de población
- El saldo de pobreza es considerable, y es probable que esté en aumento.
 - La población busca compensar la situación económica con actividades informales
 - Amplia segregación residencial, en zonas bien definidas

Conclusiones

◎ Segregación residencial

- En Querétaro
 - Los espacios de pobreza se ubican de forma periférica en zonas bien definidas
 - El grado de homogeneidad de estas zonas es mayor: el grado de segregación es más alto
- En Cuernavaca
 - Los espacios de pobreza tienden a ubicarse hacia el sur y oriente del área metropolitana
 - Estos espacios son menos homogéneos: el grado de segregación es ligeramente menor

Conclusiones

⦿ Los núcleos de pobreza

- Poblaciones jóvenes, de muy bajo nivel de ingreso, con diversas carencias en materia de servicios, educación, vivienda, acceso al empleo y condiciones laborales
- En Querétaro el mercado laboral ofrece más oportunidades de ocupación formal y el nivel de ingreso es ligeramente más alto, pero hay más polarización.
- En Cuernavaca, la falta de empleo se compensa con mayor frecuencia con actividades informales

Conclusiones

● Los núcleos de pobreza

- La cobertura de los programas de política social es muy baja, e incurren en errores de identificación de los beneficiarios
- El potencial de progreso individual es mayor en Querétaro
 - La juventud de la población, y el mayor nivel educativo de los más jóvenes, puede responder positivamente con un adecuado crecimiento de la economía local