

Una estratificación socioeconómica residencial urbana: ZMG

*Jesús Arroyo Alejandre
David Rodríguez Álvarez*

Introducción

- Calidad de vida, estratificación, segregación, marginación, exclusión:
 - Niveles de ingresos
 - Costos de vivienda
 - Servicios e infraestructura
 - Superficie de la vivienda
 - Localización en la ciudad
- Similares ingresos, tipo de ocupación, comportamiento social: homogeneidad socioeconómica
- *Bajos ingresos:*
 - Casas pequeñas de materiales baratos, 1 a 2 cuartos, a veces piso de tierra
 - Cartoneras, tugurios, ciudades perdidas, zonas deprimidas o marginadas
 - Autoconstrucción en terrenos ejidales o comunales
 - No áreas de donación para espacios comunes y servicios
 - Servicios precarios informales, que luego se formalizan
 - Vivienda de baja calidad; escasos: espacio habitable, servicios y accesibilidad

Introducción

- *Ingresos un poco más altos:*
 - Infonavit, Fovissste o créditos bancarios, más oficiales
 - 20 por ciento del ingreso familiar para pagar un crédito
 - 60-120 metros cuadrados de construcción
 - Servicios e infraestructura modestos, transporte aceptable; servicios educativos, de recreación y religiosos en ciudad consolidada
 - La mayoría de desarrollos en zonas periféricas
 - Construidos por empresas con poder político y económico para solicitar servicios
 - Más tiempo en trayectos y más dinero en transporte y alimentos
 - Habitantes abandonan fraccionamientos, rentan por monto menor que su mensualidad a otros aún más pobres
 - Las casas se deterioran: bajan rentas y su valor
 - Caso extremo; hay casos exitosos

Introducción

- *Altos ingresos:*
 - Casa propia o en renta
 - Áreas consolidadas
 - Céntricas
 - Cerca del centro o en periferias
 - Desarrollos de condominios verticales
 - Condominios horizontales: fraccionamientos cerrados (cotos)
 - Se proveen agua, alumbrado, parques y jardines, seguridad...
 - Dispersos por toda la ciudad
 - Más amplias, servicios e infraestructura adecuados
- Puede haber estratos socioeconómicos y espaciales intermedios

Procesos

- El ingreso generado por todos se reparte más en favor del capital que del trabajo (Piketty, 2013)
- El 70 por ciento de la población vive en ciudades; el capital se acumula en pocas familias citadinas
- Familias con movilidad hacia arriba se mudan a zonas con movilidad en otros aspectos
 - Dotación inicial: herencias, educación de padres, etc., reproduce la desigualdad
- Los pobres experimentan poca movilidad; aumentan las familias en áreas urbanas pobres
 - Población sin alumbrado, asfalto y banquetas: inseguridad y violencia (Soto, 2012)

- **Algunas definiciones**

- *Segregación urbana*: grupos sociales en situación socioeconómica similar distribuidos en la ciudad (Aguilar y Mateos, 2011)
- Separación motivada por diferencias étnicas, religiosas, de ingresos o de otro tipo (Sonia Roitman)
- *Segregación*, por fuerzas económicas y sociales (Valenzuela, 2002); para diferenciarse de los demás (Aguilar y Valenzuela, 2011)
- El concepto se aplica a todos los niveles de ingresos (Schteingart, 2015)
 - Estratos altos e intermedios se autosegregan a veces por escapar de la violencia
- En ZMCM los estratos más bajos en periferias de centros urbanos (Aguilar y Escamilla); también en ZMG
 - CdMx menos autosegregación de clases media y alta debido a condominios cerrados (Sabatini, 2015). En aumento en ZMG
 - Vuelta a la ciudad de clases medias; redensificación, gentrificación; islas de modernidad; clases medias y pobres dispersas

- Sánchez (2012):
 - **Segregación residencial socioeconómica (SRS)**; efectos negativos en salud, educación, empleo, crimen; fragmenta ciudadanía, anula trato con otros; según lugares donde estén grupos sociales
 - SRS, a la baja por desarrollos populares
- Aceves *et al.*, (2004):
 - En ZMG es mayor la **segregación urbana** en comunidades cerradas; autosegregación de clases altas
 - Imitadas por clases medias y otros sectores; aspiracional
- Siqueiros (2009):
 - **Segregación espacial** en ZMG
 - Por usos (industria, habitacional...), niveles socioeconómicos y tipologías; debida a actividad inmobiliaria, que crea desarrollos urbanos aislados
- Walton (1978): ciudad dividida: oriente *versus* poniente
 - Río San Juan de Dios/calzada Independencia
 - Patrón sigue reproduciéndose

Caso ZMG: antecedentes

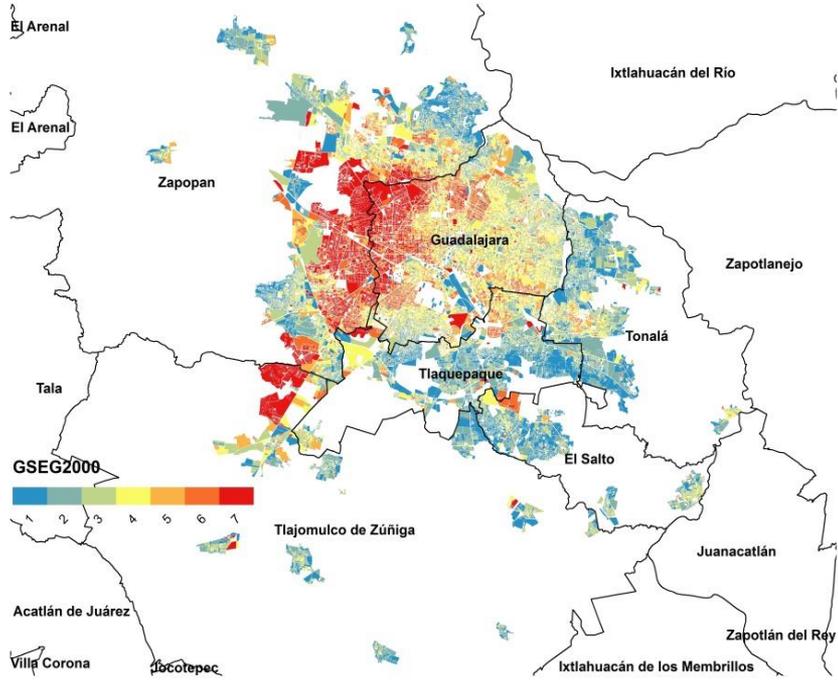
- Comunidades cerradas: muy estudiado en ZMG
 - Conceptos urbanísticos e ideológicos: más limpias y modernas que barrio sucio, pobre y anticuado
 - Valorizan suelo urbano
 - Práctica autogestiva: asociaciones de residentes (Chapalita)
 - Autoprovisión de servicios
- Datos de asentamientos irregulares de ZMG:
 - POTmet (Imeplan, 2016). Superficie zmg: 3,265 km² (326,546 ha); superficie urbanizada: 72,463 ha (22 por ciento); población: 4,865,122 habitantes
 - 44 ejidos y 4 comunidades indígenas
 - En años ochenta ocuparon casi 52 % del crecimiento urbano
 - En 2009, 11,772 ha (27 por ciento de cuatro municipios centrales)
 - En 2015 rodean a la ZMG 58 ejidos y comunidades
 - Baja ritmo de urbanización informal por acaparamiento de tierras (Jiménez, 2012)

- Rodríguez 2012:
 - Históricamente algún tipo de irregularidad en ZMG, reciente por crecimiento demográfico y abandono del campo
 - Autoconstrucción debida a que «fondos solidarios» no atendieron a trabajadores informales (Fausto, 2012; López, 1996)
 - A promotores inmobiliarios no les interesaban las clases populares
 - El repoblamiento ilegal de la periferia como respuesta natural a la exclusión
 - Luego se regeneran y hasta gentrifican algunos asentamientos irregulares
 - *Viviendismo* sin ciudad (Lara y Mateos, 2015):
 - Crecimiento disperso y fragmentado: Los Laureles, Valle de los Molinos; sin continuidad
 - Ejes tentaculares como en CdMx
 - Islas de modernidad, ídem

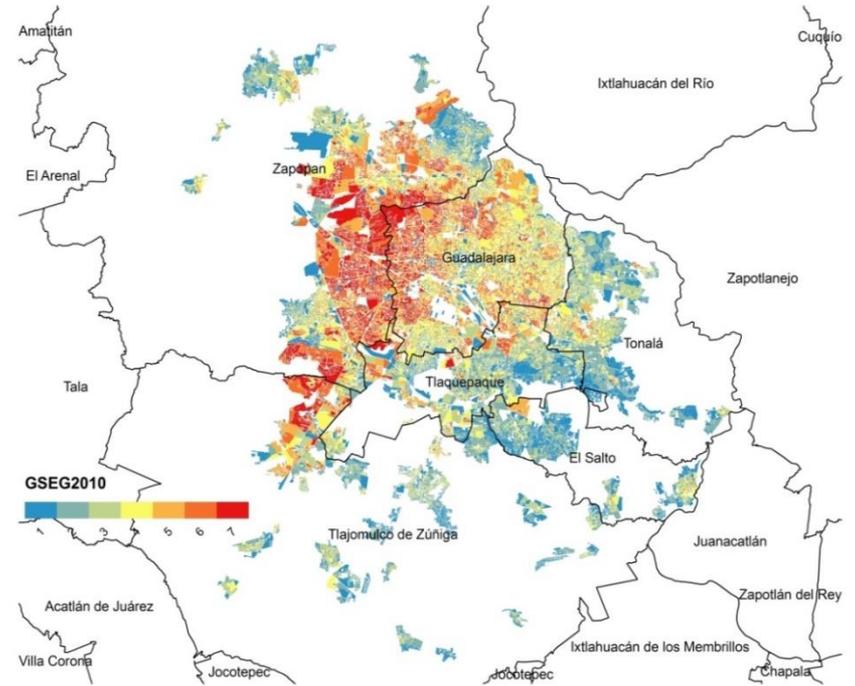
Metodología

- Primero análisis exploratorio con variables:
 - Variables próximas a las típicas para medir nivel socioeconómico y relacionadas con ingreso, educación y características de vivienda
 - No se encontró diferenciación importante
 - Viviendas con internet, computadora, automóvil, teléfono. Están muy correlacionadas con otras consideradas socioeconómicas
 - Componentes principales de las cuatro variables para obtener uno solo con 83.9 de varianza del conjunto
 - Se obtuvieron los *scores* (niveles socioeconómicos) por manzana y se georreferenciaron: mapas 2000 y 2010
 - Falacia ecológica menor, pero limitante: datos perdidos, no hay viviendas en manzana...
 - Siete estratos: del 1 al 7
- Índice de estratificación residencial urbana (IERU)

2000



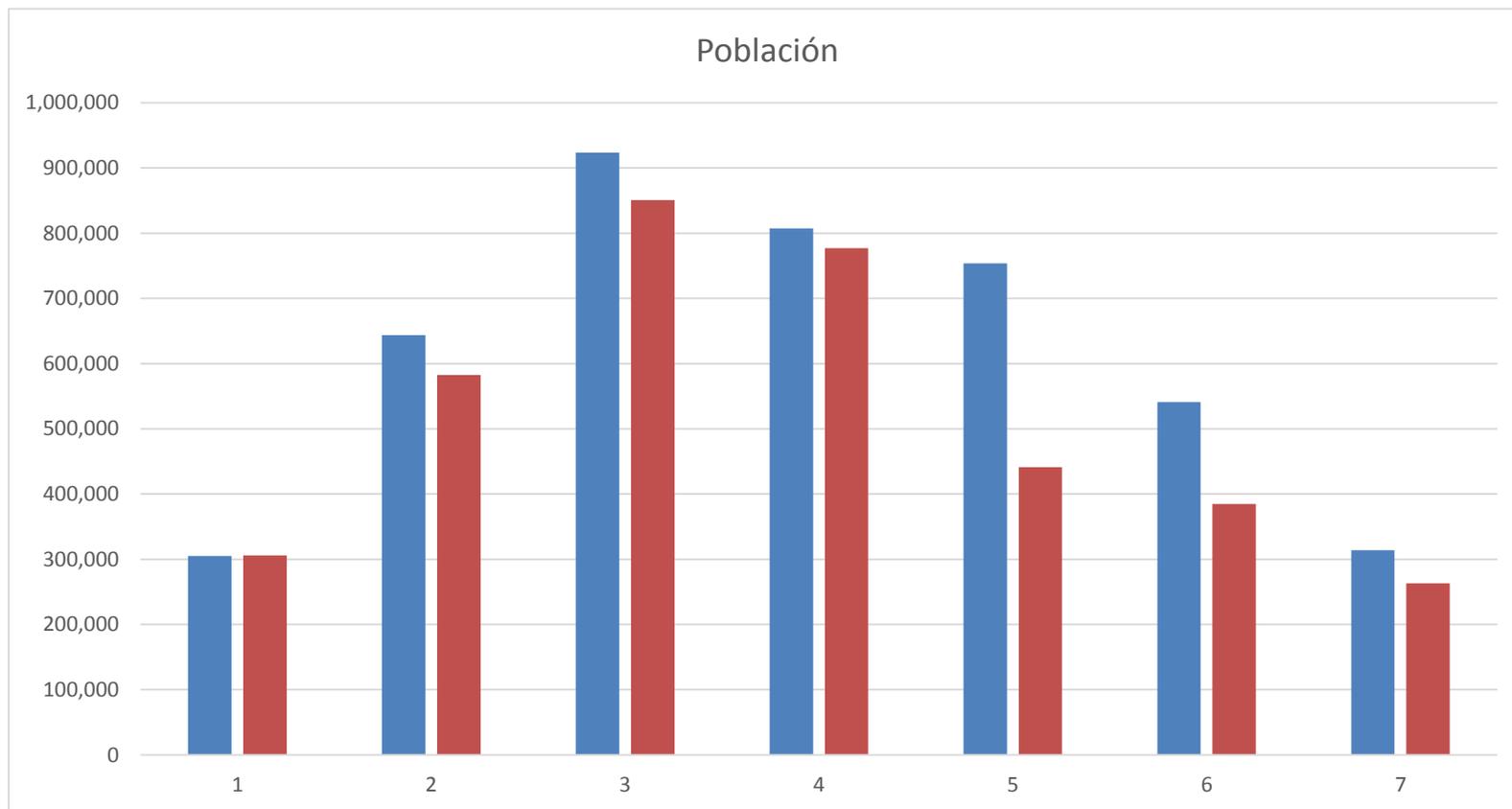
2010



Resultados:

- En general, niveles altos en poniente y bajos en oriente de ZMG
- Municipio de GDL, menos contrastes en desigualdad
 - Cambio en zona céntrica, con niveles bajos
 - En el nororiente y el sur mejora el nivel socioeconómico
- El Salto y Tlajomulco, aumentan estratos bajos
 - Grandes islas de pobreza en 2000, mayores en 2010
 - Tlajomulco: contraste entre niveles muy altos y muy bajos
- Zapopan: mayor área con niveles altos
 - Mejora durante la década
 - También aumentan estratos bajos: norte y norponiente
 - Se multiplican los desarrollos de interés social, como islas
- En suma:
 - Movimiento positivo del centro a la periferia
 - Grandes islas de estratos 1 y 2
 - Tres franjas diagonales noreste-surponiente; estratos bajos, medios, altos

Población por estratos de manzanas en ZMG, 2000 y 2010

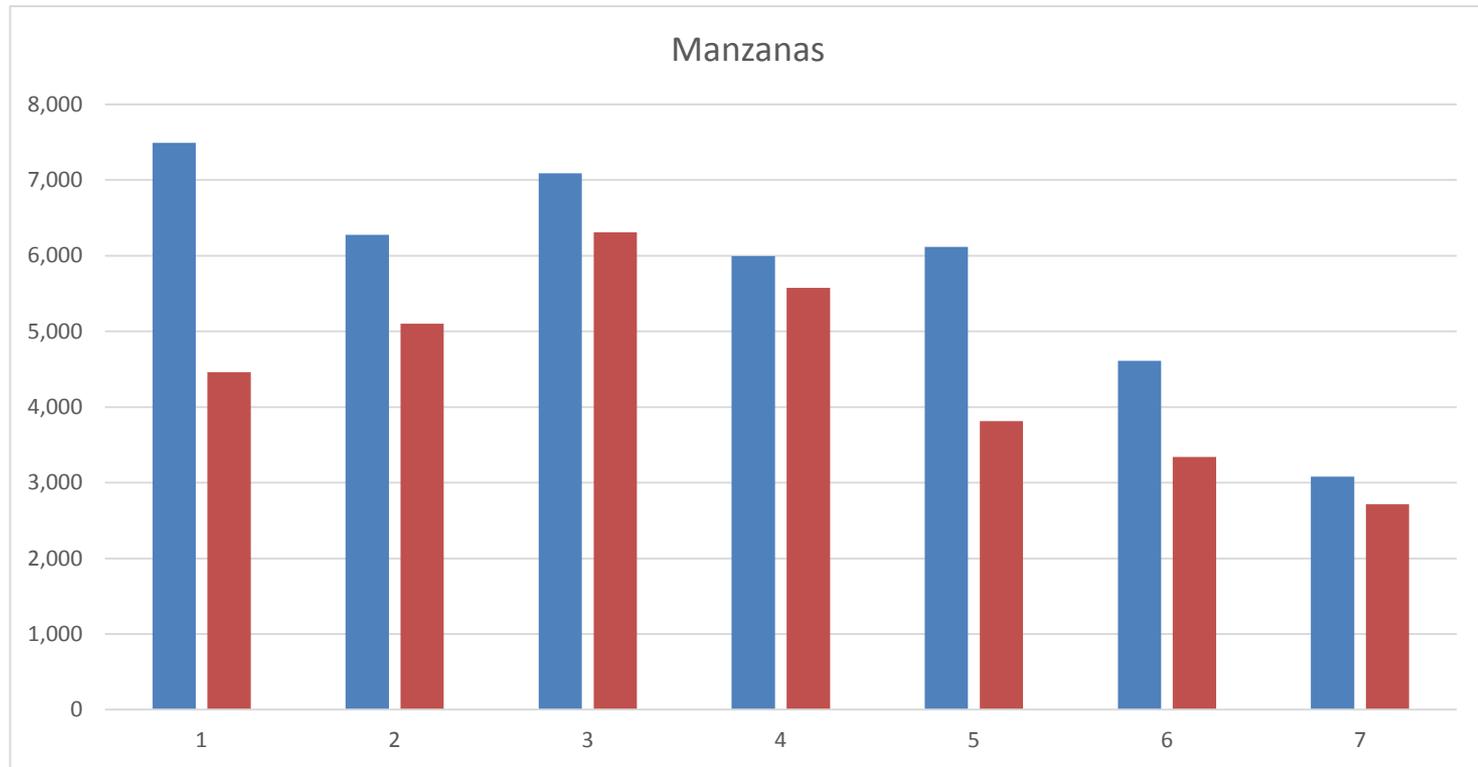


Azul, 2010; rojo, 2000

Fuente: Censos generales de Población y Vivienda de 2000 y 2010

- Población de estratos, en 2000 y 2010, casi estadísticamente normal, con promedio en clase media baja. Como fenómenos naturales; ejemplo, estatura de personas...
 - ¿El sistema económico influye en una distribución socioeconómica espacial casi normal de la población en la ZMG?
 - Población con algún nivel de pobreza (estratos 1, 2 y 3): pasó de 1,739,405 personas (48 por ciento) en 2000 a 1,871,998 (44 por ciento) en 2010
 - Los estratos 4, 5 y 6 pasaron de 1,602,819 habitantes en 2000 a 2,101,829 en 2010; clases media y media alta
 - La población del estrato más alto (7) y más bajo (1) crecen casi al mismo ritmo
 - Las de los niveles muy bajo y muy alto solo se reproducen

Estratos de manzanas en la ZMG, 2000 y 2010



Azul, 2010; rojo, 2000

- Predominan estratos 1, 2 y 3
- Crece estrato 1 casi tanto como el 5
 - También crecen 6 y 2
 - La sobreposición de Street View muestra que la expansión ha ocurrido en zonas deprimidas

Gini de municipios de la ZMG, 1990, 2000 y 2010

Municipio	1990	2000	2010
Guadalajara	0.53	0.50	0.41
El Salto	0.38	0.43	0.39
Tlajomulco	0.44	0.50	0.41
Tlaquepaque	0.45	0.46	0.41
Tonalá	0.48	0.42	0.41
Zapopan	0.53	0.55	0.44
Total de municipios		0.48	0.46

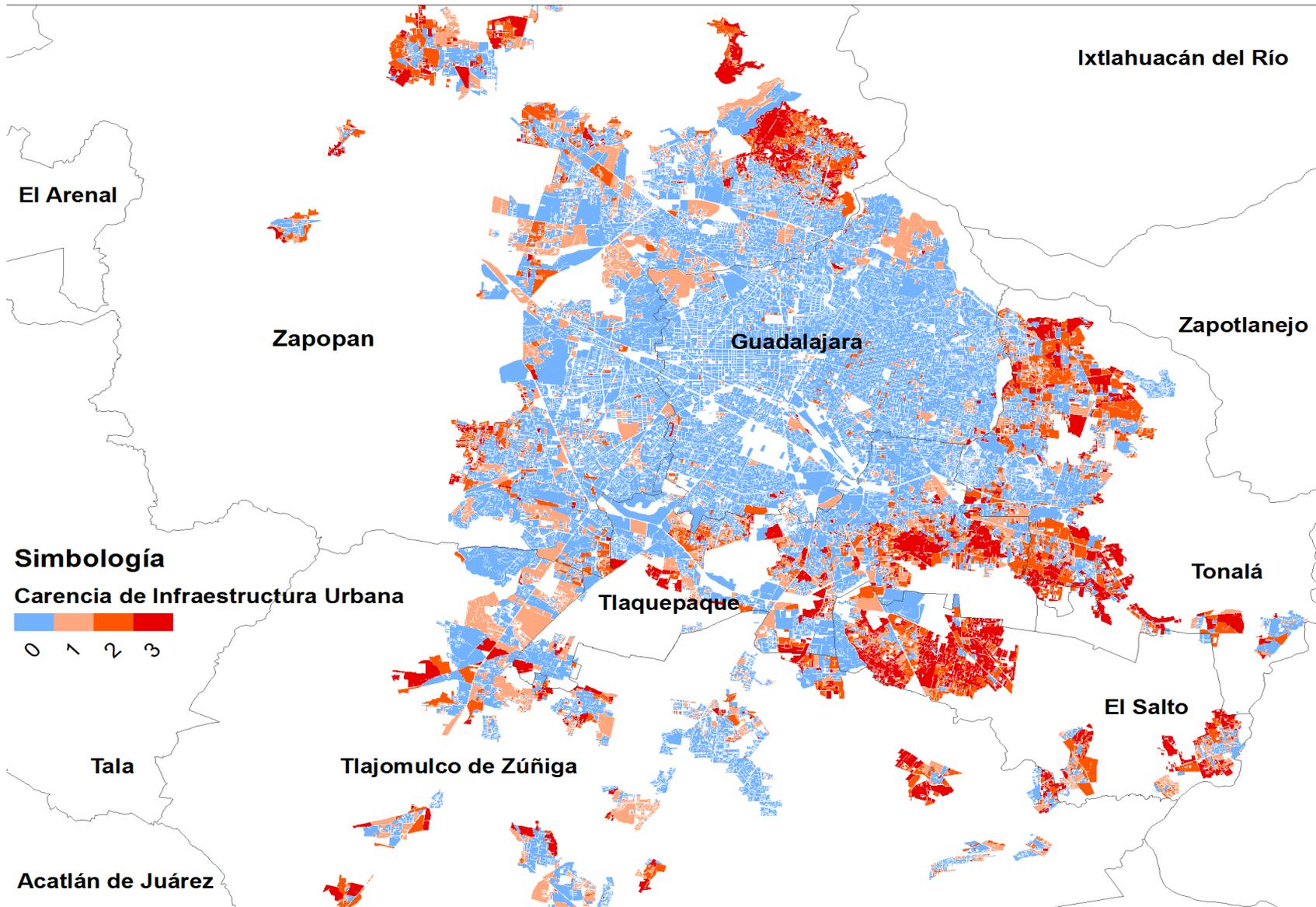
- Fuente: Coneval
- Disminuye desigualdad, excepto en El Salto; aumento ligero de 1990 a 2010
- Hipótesis: en GDL disminuyó la desigualdad porque en algunos estratos bajó el nivel del IERU y se convirtieron en estratos más bajos
- En Tlaquepaque, Tonalá y El Salto baja Gini porque en la mayor parte de sus áreas construidas predominan estratos más bajos.
- Zapopan: más desigualdad porque existen más manzanas en estratos 6 y 7

Gini ciudades similares

Ciudades	2000	2010
Guadalajara	0.48	0.46
Aguascalientes	0.42	0.42
Mérida	0.54	0.42
Querétaro	0.48	0.45
Monterrey	0.47	0.41
Ciudad de México	0.50	0.44

Fuente: Coneval

Carencias de infraestructura urbana en la ZMG



- Mapa: **0**, todos los servicios; **1**, falta alguno; **2**, faltan dos; **3**, carece de todos ellos: **alumbrado, asfalto, banquetas**
- El 25 por ciento de la población de los municipios vive en calles con una, dos o tres carencias
 - 13.3 por ciento PEA
 - 9 por ciento infantil
 - 77 por ciento de la población de El Salto tiene una, dos o las tres carencias
 - En Tonalá, el 44.3 por ciento de la población total vive en calles sin asfalto ni banquetas
 - En Tlaquepaque, Zapopan y Tlajomulco: 32, 28 y 26 por ciento de la población
 - GDL, con menor desigualdad y estratificación social, 6.8 por ciento con carencias de infraestructura urbana

A manera de conclusiones:

- En 2016, la ZMG experimenta crecimiento vertical y horizontal
 - Fraccionamientos para clases bajas, asentamientos precarios en zonas ejidales
 - Precarios a la baja debido a acaparamiento de tierras por desarrolladores
- Marcada desigualdad en algunas zonas de Zapopan y Tlajomulco
 - Predominio
- La segregación tiende a aumentar; comunidades cerradas y alto poder adquisitivo
- En municipios donde predominan y tienden a aumentar los estratos de manzanas bajas, parece bajar desigualdad por mayor igualdad en ingresos bajos y otros aspectos socioeconómicos (la pobreza se distribuye más equitativamente)

- La ZMG presenta una marcada estratificación socioeconómica urbana debido principalmente a la notoria desigualdad en el ingreso de los habitantes en los municipios que la conforman. En algunos, sobre todo en el sur, el oriente y el norte de la metrópoli, pero también en algunas partes del poniente. Existen grandes áreas de autoconstrucción propiciadas por la venta irregular de terrenos ejidales y comunales llevada a cabo durante décadas.

Gracias